



Ons kenmerk DOC-00946756
Bijlage(n) Inventarislijst +
documentenset

Maastricht
Verzonden

26 juni 2026
02 JULI 2026

Besluit van de Commissaris van de Koning van Limburg

1. Verzoek

Op 11 maart 2026 ontving ik van een journalist, werkzaam bij Heuvelland Vandaag (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet (samengevat) op openbaarmaking van informatie met betrekking tot de politieke onrust in de gemeente Meerssen.

Dit verzoek beschouw ik als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Ik heb dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 23 maart 2026 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Ik heb het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan heb ik besloten dat ik overga tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie en dat ik het verzoek voor één document doorstuur aan een ander bestuursorgaan.

3. Verdaging

Bij brief van 2 april 2026 (verzonden op 3 april 2026) heb ik de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken. Helaas is vervolgens gebleken dat ik alsnog niet meer binnen de wettelijke beslistermijn een besluit op het verzoek konden nemen.

4. Zienswijze

Ik heb ter voorbereiding op mijn besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente Meerssen, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, BureauMB en twee individuele personen (hierna: belanghebbende 1 en 2) zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van mijn voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Gemeente Meerssen:

In de ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde wijze van informatieverstrekking ten aanzien van de documenten 14, 16 en 18. Derhalve behoeven deze zienswijzen geen verdere bespreking en reactie.

Voor wat betreft de documenten 2, 15, 17 en 19 is aangegeven dat deze reeds openbaar zijn gemaakt en wordt verzocht de wijze van informatieverstrekking van die eerdere openbaarmaking te volgen.

Voor wat betreft de documenten 33, 34, 41, 71, 80, 101 en 105 is verzocht niet over te gaan tot openbaarmaking van enkele persoonsgegevens. Tevens is aangegeven dat enkele persoonsgegevens ten onrechte zijn geanonimiseerd. Het betreffen in dit geval persoonsgegevens van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Ten aanzien van document 34 is aangegeven dat enkele passages niet openbaar mogen worden gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i (goed functioneren bestuursorgaan) en/of artikel 5.2 van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen).

Reactie op de zienswijze

De zienswijze wordt integraal overgenomen. Aanvullend daarop heb ik besloten om de documenten 34, 101 en 105 integraal niet openbaar te maken.

Belanghebbende 1:

De belanghebbende heeft opgemerkt dat in de documenten 42 en 48, voor zover daarin emailadressen zijn opgenomen, aanvullend informatie onleesbaar gemaakt dient te worden. Voor wat betreft document 70 heeft deze belanghebbende bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van een naam.

Reactie op de zienswijze

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, BureauMB en belanghebbende 2:

In de ontvangen zienswijzen is aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde wijze van informatieverstrekking, derhalve behoeven deze zienswijzen geen verdere bespreking en reactie.

5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van:

1. Alle correspondentie (brieven, mails, whatsappjes, elektronische tekstberichten, audiovisuele opnames, gespreksverslagen e.d.), inclusief bijlagen, en documenten over de onveilige werksfeer en de politieke onrust bij de gemeente Meerssen tussen november 2023 en woensdag 11 maart 2026;
2. Alle correspondentie (brieven, mails, whatsappjes, elektronische tekstberichten, audiovisuele opnames, gespreksverslagen e.d.), inclusief bijlagen, en documenten over de griffier van de gemeente Meerssen tussen november 2023 en woensdag 11 maart 2026.

Op basis van het verzoek heb ik gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven

aangelegenheid is gezocht in mijn fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: Meerssen en de namen van de betrokkenen of afgeleiden daarvan.

Vornoemde zoekslag heeft 118 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 6 toegelicht. Volledigheidshalve merk ik op dat ik geen andere documenten heb aangetroffen in mijn zoektocht naar de gevraagde documenten. Meer specifiek betekent dit dat ik geen WhatsApp-berichten heb aangetroffen die zien op deze aangelegenheid.

Bij de zoekslag is een document aangetroffen waarin ik aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties rapporteer over de werkzaamheden die ik ter uitvoering van mijn ambtsinstructie heb verricht. Op grond van artikel 182, zevende lid, van de Provinciewet ben ik niet bevoegd te beslissen op het verzoek tot openbaarmaking van dit document. De bevoegdheid daartoe is enkel voorbehouden aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het document is dan ook niet toegevoegd aan de documentenset en het verzoek zal voor wat betreft dit document worden doorgestuurd naar de Minister.

Buiten reikwijdte van het verzoek

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Tijdens de zoekslag zijn een aantal documenten aangetroffen die betrekking hebben op de benoemingsprocedure van de (destijds nog) te benoemen burgemeester.

Artikel 61c van de Gemeentewet bepaalt dat (voor zover hier relevant) de beraadslagingen ten aanzien van een (nieuw) te benoemen burgemeester, bedoeld in artikel 61, derde en vierde lid, plaatsvinden met gesloten deuren. Van deze beraadslagingen worden afzonderlijke verslagen opgemaakt die niet openbaar worden gemaakt. Hierbij gaat het om vertrouwelijk overleg tussen de commissaris van de Koning, de gemeenteraad en de vertrouwenscommissie, die belast is met de beoordeling van kandidaten. In totaal zijn 16 documenten aangetroffen die onder de hierboven genoemde uitzonderingsgrond vallen.

Nu in artikel 8.8 van de Woo is bepaald dat de Woo niet van toepassing is op de hiervoor bedoelde informatie, valt deze informatie buiten de reikwijdte van de Woo. Dat betekent dat ik de openbaarmaking van deze informatie afwijs, gelet op het bepaalde in voornoemd artikel. Deze documenten zijn wel genoemd in bijgaand overzicht. Voor zover slechts een deel van de documenten betrekking hebben op deze bepaling uit de Woo, zijn de betreffende delen uit de tekst onleesbaar gemaakt. In bijgaand overzicht wordt bij de documenten waar dit van toepassing is vermeld "Document valt buiten de reikwijdte van de Woo (art. 8.8, Woo en art. 61c, Gemeentewet)."

Dubbele documenten

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het notities en/of bijlagen. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd.

Reeds openbare documenten

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Daar waar de exacte vindplaats van deze documenten bekend is, is deze opgenomen in het overzicht. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve heb ik deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden "reeds openbaar".

Uit de zienswijze van de gemeente Meerssen is gebleken dat document 2 reeds integraal openbaar is gemaakt. Dit document is daarom niet in de documentenset opgenomen. De documenten 5, 17 en 19 zijn reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt. Deze documenten zijn echter niet eenvoudig voor een ieder te raadplegen. Volledigheidshalve heb ik deze documenten daarom wel in de documentenset opgenomen.

6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Ik heb de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en ben hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In casu zijn e-mails en documenten aangetroffen waarin informatie over de financiële bedrijfsvoering van belanghebbenden zijn opgenomen, meer specifiek gaat het om uurtarieven, ureninzet en kosten welke verband houden met de uitvoering van de opdracht, dan wel andere informatie die inzicht geeft in de bedrijfsvoering en werkwijze. De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de Provincie meegedeeld, hetgeen blijkt uit de aard van het contact waarin gecommuniceerd is over deze documenten. Gelet op het absoluut karakter van deze uitzonderingsgrond heb ik de betreffende informatie onleesbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht heb ik bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 1 sub c".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Ik weeg mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam en/of het telefoonnummer en/of het e-mailadres en/of de handtekening/paraaf van ambtenaren en/of derden onleesbaar is gemaakt, ben ik tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merk ik op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van:

- Commissaris van de Koning, en clustermanagers van de Provincie;
- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;
- (Oud-)leden van de gemeenteraad

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In bijgaand overzicht heb ik bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.1, tweede lid, sub i, Woo (goed functioneren bestuursorgaan)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten is informatie opgenomen die als vertrouwelijk moet worden aangemerkt, te weten de communicatie tussen de commissaris van de Koning en de voormalige en huidige burgemeester van de gemeente Meerssen. Bij het uitvoeren van mijn taken als bedoeld in artikel 182, eerste lid, van de Provinciewet en de Ambtsinstructie neem ik vertrouwelijkheid in acht. De documenten die onderdeel uitmaken van het dossier waar het Woo-verzoek op ziet komen voor een deel niet voor openbaarmaking in aanmerking. Openbaarmaking van deze documenten zou het vertrouwelijke karakter van mijn werkzaamheden schaden en daarmee mijn functioneren als commissaris van de Koning ernstig belemmeren. Het betreft veelal

documenten die zien op ambtsverkeer tussen de burgemeester en mijzelf. Indien dergelijke documenten openbaar worden gemaakt, zal een verminderde bereidheid tot medewerking en mededeelzaamheid ontstaan in toekomstige gevallen. Het ambtsverkeer en ook daarmee samenhangende berichten worden belemmerd bij openbaarmaking. Daarnaast is het te verwachten gevolg van openbaarmaking van (onderdelen) uit het dossier rondom deze kwestie, dat de bereidheid van functionarissen om openhartig te reageren in toekomstige situaties zal afnemen. Daardoor zal ik als commissaris van de Koning verstoken blijven van voor de uitvoering van mijn taak noodzakelijke informatie, waardoor ik mijn wettelijke taak niet naar behoren kan invullen. Ik heb er in situaties, zoals de situatie in Meerssen, alle belang bij dat betrokkenen zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking volstaan met het verklaren van het hoogst noodzakelijke. Een voorwaarde voor zorgvuldig en toereikend onderzoek is dat er geen onzekerheid is over de openbaarheid van de afgelegde verklaringen. Alleen in dat geval zijn betrokkenen bereid om zonder terughoudendheid alles te zeggen wat zij willen zeggen. Openbaarmaking van deze informatie zal derhalve toekomstige onderzoeken ernstig belemmeren, waardoor de taken van de commissaris van de Koning onevenredig worden geschaad.

Ik heb er als commissaris van de Koning belang bij dat personen en instanties in toekomstige gevallen zonder terughoudendheid bereid zijn om deel te nemen aan een procedure en daarover met mij in contact treden. Het niet kunnen waarborgen van de toegezegde vertrouwelijkheid leidt tot het risico dat personen en instanties zich in toekomstige gevallen ervan zullen weerhouden om betrokken te zijn bij een casus of het delen van informatie. De te respecteren vertrouwelijkheid heb ik in het kader van de door mij verrichtte afwegingen zwaar laten wegen. Het belang bij het voorkomen van dit onevenredige nadeel weegt derhalve zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van de desbetreffende informatie. Het openbaar maken van vertrouwelijke documenten zal immers belemmerend werken voor het toekomstig functioneren van het bestuursorgaan.

Ik ben gelet op het voorgaande daarom van oordeel dat openbaarmaking van de betreffende informatie het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen in het geding brengt. Het belang van openbaarmaking van voornoemde informatie weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van het goed functioneren van de bestuursorganen, waardoor deze informatie onder de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo valt. In het bijgevoegde overzicht is zoveel mogelijk aangegeven welke informatie het betreft.

In bijgaand overzicht heb ik bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub i."

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)

Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt

bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen, een afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren en bestuurders intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merk ik op dat de documenten waarin de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar zijn gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, derde lid, Woo.

In bijgaand overzicht heb ik bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.2 lid 1".

7. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit heb ik toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- gemeente Meerssen;
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- BureauMB;
- Belanghebbende 1 en 2.

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Commissaris van de Koning van de Provincie Limburg,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijst ik u naar www.limburg.nl.

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijst ik u naar www.rechtspraak.nl.

De Commissaris van de Koning
in de provincie Limburg,



E.G.M. Roemer